

CONTABILIDAD AMBIENTAL: ¿LA CONTABILIDAD COMO DISCURSO INSTRUMENTAL O EMANCIPADOR?¹

Glen Lehman

(The University of South Australia, Australia del Sur)

Tony Tinker

(Baruch College, Ciudad Universitaria de Nueva York)

La gente que trata sobre “el potencial humano”, en contraste, piensa que todo esto llegará a ser un completo agente humano nacido en la especie. Para desarrollar tu potencial, necesitas solamente pensar en ti. No es necesario tener en cuenta lo que tus vecinos sienten o necesitan, mucho menos leer libros. Por que ya tienes todo lo importante, muy en el fondo. Es natural que esta visión tan cómoda encontrara expresión en una religión primitiva –el movimiento de la Nueva Era– pues implica identificarte como Dios. Todo lo que necesitas es llegar a ser más consciente de tu divinidad –para reconocer, cuan maravilloso, cuan iluminado ya eres (Rorty, R, ‘In a Flattened World’ [Review of the Ethics of Authenticity, por Charles Taylor], London Review of Books, Vol. 15, No. 7, Abril 1993, p. 3).

Introducción

El principal propósito del ensayo es introducir a los contadores de Australia y Nueva Zelanda en una evaluación crítica de los reportes sociales y medioambientales de las empresas. Recientemente, Cooper (1992) ha argumentado que la contabilidad falla al abordar las formaciones patriarcales que han dado a los hombres el dominio de la sociedad; para ella, la más reciente manifestación de esto es la contabilidad ambiental. Mientras que Puxty (1988, 1991) argumenta que la contabilidad social es una quimera del capitalismo organizado y debe re-descubrir sus bienes de narración y conocimiento que puedan poner los reportes financieros en un camino que conduzca hacia un mejoramiento en la comunicación social. Puxty se interesó en bosquejar ciertas condiciones que podrían dirigir al logro de la verdad. Tinker *et al.*, (1991), como Puxty, argumentan desde un conjunto de supuestos radicales y heterodoxos que la contabilidad social debe explicar las relaciones entre la contabilidad y el proceso de producción capitalista. Este ensayo crítico desarrolla esta última crítica e investiga los supuestos ideológicos detrás del movimiento de reporte medioambiental –una parte de un

¹ Los autores quieren agradecer a Sonja Gallofher, Jim Haslam, Neil Lewis y Alan Pearce por las valiosas discusiones sobre este artículo: Neil Lewis ayudó con algunas sugerencias en la reestructuración del ensayo. Documento presentado al *5th Interdisciplinary Perspectives on Accounting*. Tomado de <http://les1.man.ac.uk/ipa97/papers/> (21–06–2005). Traducción realizada por Fabián Leonardo Quinche Martín, Contador Público de la Universidad Nacional de Colombia.

amplio movimiento de reforma contable– y argumenta que un discurso dialéctico-interpretativo provee una mejor forma a los contadores para pensar la contextualización de las relaciones entre la humanidad y la naturaleza.

Al emprender esta tarea el ensayo adapta un número de ideas dialécticas del modelo comunitario de Charles Taylor, y encuentra dentro de él ideas útiles que se relacionan con la crítica radical de la contabilidad empresarial social y ambiental (ver Tinker *et al.*, 1991). El modelo de Taylor subraya las relaciones constitutivas entre la humanidad y la naturaleza en la convicción segura de que debemos escapar de la tendencia de la modernidad de separar la humanidad de la naturaleza: es decir, la gente y la naturaleza están relacionadas en una gran cadena de existencia (ver Schweiker, 1993; Taylor, 1975, 1989; Tinker *et al.*, 1991). Más aún, el trabajo de Taylor contiene un análisis dialéctico de los sistemas sociales contemporáneos y ofrece una vía para pensar las relaciones entre la naturaleza y la sociedad.

Con este objetivo, este ensayo examina las tendencias procedimentales dentro de los modelos de la contabilidad que se basan en formas “ortodoxas” de razonamiento instrumental (ver Taylor, 1989) que pueden limitar el debate democrático en la sociedad. Así, el ensayo ofrece algunos pasos tentativos en la construcción de una explicación “amplia” y “dialéctica” del *accountability*[♦]. Difiere de otras críticas a los reportes sociales y ambientales por que trata de investigar si las revisiones que han sido hechas a esta “tradicción” (cf. Gray *et al.*, 1996) pueden ser usadas para habilitar la contabilidad a actuar dentro del interés público (ver, Cooper, 1992; Puxty, 1986, 1991; Tinker *et al.*, 1991). En adición, el ensayo está interesado en la posibilidad de que desarrollos de procedimientos adicionales para la contabilidad empresarial social y ambiental puedan guiar a la colonización del proyecto a través de una profesión contable comprometida en mantener su posición de poder y autoridad. De un modo diferente, el documento considera que la contabilidad social y ambiental puede perder la visión de su papel como transmisor de información como parte de la democratización de la sociedad civil al perpetuar un entendimiento dualista de las relaciones entre la humanidad y la naturaleza (ver, Lehman, 1996). Es decir, la modernidad tiende a tratar la humanidad y la naturaleza como si ellas fueran analíticamente separadas y distintas.

El tema del ensayo, entonces, es hacer algunas sugerencias preliminares en torno a la relación entre (a) la contabilidad y la razón instrumental; (b) el papel que la contabilidad juega en la esfera pública; y (c) la idea de que la contabilidad es un vehículo de lenguaje a través del cual la humanidad puede aprender a entender mejor su lugar en la naturaleza. Estos puntos son estructurados dentro de un análisis “crítico” de la tendencia en la contabilidad empresarial social y ambiental que sigue una forma “procedimental” de razonamiento que, en épocas recientes, ha guiado a una tendencia basada en los mercados². El objetivo de este ensayo es no

[♦] El término *accountability* no tiene una traducción clara al español. Las traducciones hechas sugieren principalmente dos equivalencias: *Responsabilidad Social* o *Rendición de Cuentas*. Con el fin de no perder el sentido de una u otra equivalencia, optamos por mantener el término inglés original.

² El liberalismo se relaciona con la justificación filosófica de los derechos individuales, la justicia, la libertad negativa y la libertad desde la tutela del Estado. Esta tradición viene desde John Locke, Immanuel Kant, y John Stuart Mill hasta los liberales procedimentales contemporáneos como John Rawls. En un contexto contable, el trabajo de Gray *et al.* (1987, 1988) parece seguir los presupuestos de que el cambio puede ser llevado dentro del sistema actual.

solamente intentar entender cómo la estructura moderna-instrumental de la contabilidad social y ambiental puede limitar la visión hacia una agenda contable emancipadora y progresiva, sino también advertir a los teóricos contables sobre cómo “el razonamiento instrumental” limita nuestra habilidad para pensar en habilitar la contabilidad (ver Gallhofer y Haslam, 1997). Una agenda contable progresiva propuesta en este ensayo hace parte de la “democratización” de la contabilidad que ofrece algunos pasos tentativos relacionados con el papel del lenguaje en la diseminación de información (ver Gray, 1989). Este modelo de democracia reconoce que las relaciones de accountability entre las corporaciones y la sociedad pueden ser limitadas por fuerzas capitalistas que estorban a los proyectos progresivos³. Esa moderna contabilidad social y ambiental propone que dejar fuera de la teoría el poder y la influencia puede ser un refugio para la fortuna de la habilidad del capitalismo de transformar y adaptar nuevos retos y situaciones.

Así, este ensayo está preocupado por que los recientes textos de contabilidad ambiental tales como *The Greening of Accountancy: The Profession After Pearce* (1991) de Gray; *Accounting for the Environment* (1993) de Gray, Bebbington y Walters y *Ecological Corporation* de Francis Cairncross puedan ser utilizados en una vía en la que ellos no estaban interesados. Es probable por esta razón que el ensayo ‘Corporate Social and Environmental Reporting’ de Gray, Kouhy y Lavers (1995) haya expandido y unido los reportes sociales y medioambientales a un análisis radical del capitalismo. Desafortunadamente, sin embargo, Gray *et al.* (1995) no han explicado las implicaciones dialécticas implícitas en la crítica de Marx al capitalismo que forma la base del trabajo de Tinker *et al.* Así, dejar de concebir la contabilidad acorde a la lógica dialéctica puede guiar a la infortunada situación de que la profesión contable reformule la contabilidad ambiental como parte de su *modus vivendi* instrumental perpetuando el terrible desliz dentro del subjetivismo y el antropocentrismo donde la humanidad es vista como capaz de controlar y medir la naturaleza. Por ejemplo, la profesión contable ya ha iniciado el proceso de colonización mediante la investigación si el valor de la naturaleza puede ser codificado en los reportes anuales como un mecanismo para prevenir potenciales litigios (ver Deegan y Rankin, 1996). Un análisis dialéctico, sin embargo, trata el entendimiento no solo de la contabilidad medioambiental como la tecnología que es,

³ El Accountability se refiere a la evasión de una noción construida estrechamente de la toma de decisiones empresarial para proveer información que satisfaga un amplio conjunto de “usuarios” (ver por ejemplo, Gray *et al.*, 1987, 1988, 1991; Williams, 1987; Roberts, 1991; Lehman, 1995, 1996). La “Utilidad para las Decisiones” además parece ahora haber subsumido al “accountability” (FASB, 1978; SAC 2, 1992) donde “... el objetivo de los reportes financieros de propósito general es proveer información a los usuarios que sea útil para tomar y evaluar decisiones sobre la ubicación de recursos escasos. Cuando los reportes financieros de propósito general cumplan este objetivo también serán los medios por los cuales los gerentes y el cuerpo gobernante descargue su accountability en los usuarios de los reportes (SAC 2, Para. 26 y 27)’. El accountability se convierte en sinónimo de la utilidad para las decisiones que un principio inadecuado para la práctica y la investigación de la contabilidad organizacional. Falla en reconocer que los reportes contables hacen más que solo “transmitir” un conjunto de números; transmiten información que establece relaciones de accountability en las que se legitiman las expectativas que existen de que dando cuentas se intenta satisfacer los derechos de varios grupos. Cuando la contabilidad está definida en términos de utilidad para las decisiones el papel técnico de proveer un “conjunto de números” está dado prominentemente a costa del accountability (ver Lehman, 1995).

sino también para descubrir lo que la contabilidad ambiental *hace*⁴. De manera más sucinta, la dialéctica ve que las cosas no pueden ser tomadas como valores nominales⁵.

Contabilidad Instrumental y Naturaleza

En épocas recientes, Gray *et al.*, (1995) han iniciado un movimiento desde un primitivo liberalismo de centro (middle of the road liberalism) dado que Tinker *et al.*, (1991) explicaron un número de problemas asociados con el pluralismo, el quietismo y el liberalismo procedimental. En realidad, parece que liberales de centro están listos ahora para aceptar que las ideas de Marx han transformado de gran manera el mundo, la política y la cultura y exponen las tendencias alienadoras del capitalismo. Pero, en la concesión de estos puntos, no han desarrollado las implicaciones políticas y económicas de la lógica dialéctica. Ellos establecen:

...que el dominio económico no puede ser estudiado de manera aislada de la estructura política, social e institucional dentro de la cual la economía tiene lugar (Gray *et al.*, 1995, p.52)

Gray *et al.*, (1995) apuntan que la falla del modelo de reportes sociales de Gray *et al.*, (1987, 1988) y Parker y Guthrie (1990) fue una consecuencia del hecho de que los primeros modelos se basaban en la economía política burguesa y enfatizaban la mediación y la modificación (Gray *et al.*, 1995, p.52). Gray *et al.*, (1995) establecen que “la esencia del conflicto entre la crítica Marxiana de Tinker *et al.* (1991) al pluralismo burgués de Gray *et al.*, (19887, 1988) y la crítica Marxiana de Arnold (1990) a la interpretación (predominantemente) burguesa de la economía política de Guthrie y Parker (1990)” proviene del uso contable de la frase “economía política” (p.53)⁶. Con base en la economía política burguesa el mundo fue visto como fundamentalmente pluralista y seriamente se sub-teorizó la clase, el conflicto, y el papel del Estado (ver Lehman y Tinker, 1987). El problema parece ser, por tanto, una de las distinciones desarrolladas en la literatura contable. Este argumento, sin embargo, deja de

⁴ Tony Smith argumenta que la crítica de Marx al capitalismo interesadamente sigue la lógica dialéctica hegeliana en su explicación de las categorías: sein (ser), wesen (unidad y diferencia) y begriff (mediación). Smith toma un lugar que no está muy lejano a la *Lógica* de Hegel que procede desde la categoría simple del Ser (*Sein*); hasta la emergencia de las categorías polares que es característica de la esencia (*Wesen*) y luego procede a explicar que estas categorías van a formar una unidad en la diferencia en el nivel de la noción (*Begriff*). Él señala que el capitalismo se pone al día en una wesenlogik que implica que el capitalismo es incapaz de proveer una resolución a los momentos de la diferencia que existe en la sociedad civil a causa de la habilidad de la moneda y del poder para frustrar el cambio político. Esto tiene la implicación para la crítica de Marx al concepto de Hegel del Estado por que no es capaz de unir los elementos de la sociedad civil a causa de la capacidad del poder de los intereses de clase.

⁵ La dialéctica implica el llamado de que la realidad es de alguna forma contradictoria y vincula abarcando la unidad de los opuestos envueltos dentro de una categoría particular –se trata del entendimiento de la dinámica interna de un fenómeno particular–. Hegel argumenta que la dialéctica procede de una simple categoría hasta un aún más complejo entendimiento de tal categoría mediante el entendimiento del momento de la diferencia implícita en tal categoría. Marx tomó el método dialéctico de Hegel y lo desmitificó mediante la explicación de las base materiales de la dialéctica en la sociedad.

⁶ Gray *et al.* (1995) argumentan que la economía política puede ser distinguida entre “burguesa” y “clásica” pero que en la literatura contable “la economía política” ha sido usada como un código para el Marxismo.

desarrollar completamente las implicaciones de una posición Hegeliana–Marxista que trata la explicación de las “relaciones” en las sociedades capitalistas: es decir, la humanidad y la naturaleza no son dos partes de un dualismo que puedan ser tratadas separadamente para propósitos analíticos. Como mencionamos, Gray *et al.* (1995) establecen que las distinciones entre la economía política y el Marxismo están realmente sobre énfasis diferentes. Ellos establecen que:

Estos dos puntos de vista son formas esencialmente diferentes de tratar los temas (Held, 1980) y son, fundamentalmente, irreconciliables en que la percepción burguesa trate como puntos importantes lo que el análisis Marxiano verá como relativamente triviales. (Gray *et al.*, 1995, p.53).

Mientras esta interpretación es correcta en un cierto nivel de generalidad este ensayo argumenta que Marx ofreció una interpretación matizada del capitalismo basada en la lógica *dialéctica* que impacta en cómo pensamos las relaciones importantes⁷. Hegel definió la lógica dialéctica en los siguientes términos:

Pero por dialéctica se quiere decir la tendencia exterior mediante la cual la unilateralidad y la limitación de los predicados del entendimiento son vistos en su verdadera luz, y muestran ser la negación de ellos. (Hegel, 1975, p.116).

Así, los modelos modernos de reportes empresariales y sociales pueden ser desarrollados más allá mediante el reconocimiento de que una forma de pensamiento *dialéctica* Hegeliana–Marxiana sobre la política y la sociedad puede empezar a reconocer los problemas cuando la modernidad depende de un entendimiento dual de las relaciones entre la humanidad y la naturaleza. Más aún, la lógica dialéctica nos invita a pensar en las estructuras de explotación que perpetúan la tendencia a transformar la naturaleza en beneficio.

Además, la lógica dialéctica de Marx tomada a partir de Hegel nos ofrece una forma de pensar sobre cómo la humanidad puede aprender a vivir con la tierra como opuesta a la acción vista como si la humanidad pudiera controlar y domesticar la naturaleza –se trata del entendimiento de “las relaciones constitutivas”. El análisis ofrecido por Gray *et al.*, (1995), sin embargo, omite la lógica dialéctica implícita en el trabajo de Marx. Esto significa que sus recientes revisiones de los reportes empresariales sociales y ambientales neutrales solamente perpetuarán el entendimiento instrumental actual que la contabilidad tiene de la naturaleza. Es decir, la contabilidad se basa en el “razonamiento instrumental” que es el tipo de razonamiento que los economistas usan para calcular las más importantes asignaciones de medios para lograr un fin predeterminado.

⁷ Se debe recordar que muchos comentaristas han sugerido que en *El Capital* Marx cuenta con una fuerte interpretación del modo de producción capitalista. Una lectura alternativa también sugiere que Marx nunca inició con una opinión negativa –la forma cómoda– que presuponía la conclusión que Marx quería. Los Hegelianos Clásicos han argumentado que Marx inició su análisis con una opinión negativa que guió naturalmente a las concusiones y las críticas al capitalismo –él presuponía el resultado de su investigación–. Marx, sin embargo, no violó la lógica Hegeliana mediante el inicio de su análisis con una opinión negativa –el modelo de *ser especies*. El verdadero punto inicial de la teoría de Marx es una interacción entre el modelo de *ser especies* y el *trabajo* abstracto tomados juntos.

Por tanto, las revisiones hechas por Gray *et al.*, (1995) no explican las relaciones constitutivas entre las esferas social y ambiental; la interacción de la esfera social con la natural; y las relaciones dialécticas entre las actividades humanas y la naturaleza. Una explicación dialéctica de las relaciones entre la humanidad y la naturaleza, por tanto, propone que una ampliación del trato que la humanidad está actualmente haciendo a la naturaleza no podría ser viable por mucho tiempo. La contabilidad en tal mundo necesitaría reflejar la forma en que la humanidad quiere vivir y relacionarse con la naturaleza. Por un lado, las revisiones hechas por Gray *et al.*, (1995) podrían ser usadas para soportar una contabilidad medioambiental que simplemente adapte las herramientas de la contabilidad tradicional de medición, cuantificación y control –la contabilidad para el medio ambiente implica la localización de los impactos de la humanidad sobre la naturaleza–. Las relaciones de accountability, por otro lado, pueden ser desarrolladas en una forma que implique pensar nuestras relaciones con la naturaleza y cómo nos relacionamos con la naturaleza. Estas relaciones pueden ser cohibidas mediante la producción ampliada de información idónea para reportar sin asociar tal información a la esfera democrática. En particular, estamos preocupados por la tendencia a expandir la contabilidad financiera tradicional sin pensar sobre cómo tal información puede posibilitar el accountability como un criterio legítimo. Es improbable, empero, que en la provisión de más “información” sin una crítica de las relaciones sociales de producción algo sustancial pueda cambiarse.

Al proveer un análisis social de la crisis ambiental de un modo reflexivo (que no es normalmente el caso) una reconceptualización del campo de la contabilidad ambiental usando una explicación crítica y dialéctica es propuesta (ver Lehman y Tinker, 1987). Esta proposición para el cambio significa que el pensar el diseño de la contabilidad debe reconocer las barreras al cambio en el modo capitalista de producción (ver Tinker *et al.*, 1991). Una forma dialéctica de pensar la naturaleza implica no solamente ver un conjunto de relaciones *como son* sino verlas *como cambian y se transforman en algo que diferente a lo que fueron* (ver Marx, 1971, p. 101).

Para los contadores esto implica reconocer que un conjunto de cuentas financieras hacen más que reportar las actividades de la empresa. Con el advenimiento de nueva tecnología de la información es posible que los contadores puedan empezar a pensar que el papel de la contabilidad en el desafío a los procesos de la acumulación de capital necesariamente implica la transformación de la naturaleza. Una forma “crítica” de pensar la contabilidad implica entender que la información financiera y de gestión puede ser usada en una cierta forma técnica y, de modo invariable, esto implica transformar la naturaleza. Más aún, mediante el trabajo desde *dentro* de las instituciones del sistema tecnológico, uno implícitamente permite que el sistema continúe su trabajo mortal de transformación de la naturaleza en capital productivo. La contabilidad crítica, entonces, actúa al prevenir a los contadores para identificar claramente y contemplar los supuestos sobre los que sus modelos están basados.

Así, un análisis crítico y dialéctico explica las relaciones entre la esfera social humana y el mundo natural como parte de una gran cadena de existencia (Taylor, 1989). Esta forma dialéctica y crítica de pensar implica que lo que la contabilidad hace va más allá de transmitir información, es parte del medio de lenguaje que crea el entendimiento y el significado en la sociedad. La explicación dialógica de la contabilidad significa que el lenguaje transmite, y es

parte de una esfera pública compartida para desarrollar los tipos de entendimiento de la “importancia” entre los miembros de la sociedad (ver Taylor, 1989). Además, las cualidades dialógicas en el lenguaje ofrecen una explicación más amplia y dialéctica que la visión tradicional que implica la construcción de mejores procedimientos y formas de regulación (ver Power y Laughlin, 1996). Más aún, una apreciación dialéctica del lenguaje “implica una imagen ‘poética’ donde las imágenes en cuestión no son imágenes de algo, pero son imágenes a través de las cuales hacemos el sentido de ciertos eventos que ocurren en nuestras realidades cotidianas” (Bakhtin, 1986; Schotter, 1996, p. 2). Desde este ángulo, la contabilidad debe reconocer que no es un árbitro neutral de la realidad organizacional sino que actúa para crear una realidad sobre las actividades de la corporación. Estas cuentas de realidad impactan invariablemente en cómo concebimos y pensamos la naturaleza.

Una explicación dialéctica de la contabilidad, como vehículo a través del cual la humanidad transmite información, significa que la contabilidad juega un papel en la sociedad civil⁸; la contabilidad es parte de la sociedad civil y disemina “información”. Más aún, en la transmisión de información una contabilidad no crítica reproduce ciertos entendimientos y valores desatados en las sociedades capitalistas liberales. Una tecnología la contabilidad ambiental centrada críticamente anima a informar y habilitar la comunidad sobre los efectos de la empresa en la naturaleza: con el ánimo de aplicar los principios de la gestión moderna a los temas ambientales en una vía crítica. Por tanto, el discurso de la contabilidad medioambiental moderna ofrece una extensión genérica y significativa basada en el liberalismo neutral que es, por sí misma, una parte de una contextualización amplia de la contabilidad dentro de una frontera crítica contable.

Contabilidad e Instrumentalismo: el Escape a la Razón Procedimental

La responsabilidad (accountability) ha sido definida como parte de un discurso democrático que puede ser transformado en una vía reflexiva. Esto se vincula con una amplia contextualización del papel de la contabilidad como parte de la esfera pública que también implica pensar el papel del Estado (ver Lehman y Tinker, 1987). Lo que queremos proponer es que la contabilidad puede ser usada como parte de una amplia transformación del proceso democrático: se trata de desarrollar la idea de una esfera pública como un primer paso al escape de la concepción estrecha e instrumental de la razón práctica que domina la moderna teoría contable.

Estas tareas pueden ser extendidas como parte de una amplia y crítica contextualización de las relaciones entre la naturaleza y la humanidad. En realidad, los primeros argumentos de responsabilidad se basaron sobre supuestos liberales pero esto no significa necesariamente que el liberalismo no pueda ser adaptado o transformado (ver Lehman, 1993). Es decir, dentro del liberalismo existe una sutil dialéctica en el trabajo que provee una “justificación” del estado para nutrir nuevos y aventurados arreglos políticos como parte de una política progresiva (ver

⁸ La sociedad civil se define como una esfera de interacción social entre la economía y el estado, compuesta sobre todas las esferas íntimas (especialmente la familia), la esfera de asociaciones (especialmente las asociaciones voluntarias), los movimientos sociales, y las formas de comunicación pública. (Cohen, J. Y Arato, A., *Civil Society and Political Theory*, Cambridge, Massachusetts Institute of Technology, 1992, p. ix).

Vincent, 1990). Más aún, como Gallhofer y Haslam han indicado “la llegada de la era de la información electrónica promete proveer nuevas avenidas para contabilidades alternativas y relacionar el diálogo y la diseminación” (Gallhofer y Haslam, 1996, p.37).

Pensar sobre la contabilidad empresarial social y medioambiental, como pensamos de la diseminación de información inevitablemente conduce a discusiones relacionadas con el papel del lenguaje en las comunidades modernas⁹. Esto significa que al pensar la contabilidad social y medioambiental estamos basados en ciertos supuestos democráticos para discutir el papel del estado y la sociedad civil. Es decir, si la naturaleza es un bien de importancia fundamental para la humanidad, es importante que la gente esté dando una oportunidad para pensar sobre la impresión de la humanidad en la naturaleza. Así, parece que dentro del liberalismo neutral, por sí mismos, hay justificaciones del estado para mover hacia sus remesas en términos de libertad negativa, gobierno limitado y un grado de neutralidad. Es decir, cuando se discute la dirección futura de la Contabilidad para asuntos sociales y ambientales nuestro entendimiento de la Contabilidad debe moverse más allá de las estructuras contables “procedimentales”, la desregulación, un estado limitado y una separación estricta entre las esferas pública y privada. En resumen, nos lleva a pensar sobre cómo habilitar la Contabilidad como parte de la esfera pública.

Debe ser recordado que los argumentos para la responsabilidad corporativa por intervenciones humanas sobre la naturaleza actualmente están unidos con la lógica dialéctica que implica el desarrollo de nexos entre la Contabilidad, el liberalismo y la democracia. Esto implica la habilitación de tanto la Contabilidad como el estado para crear una esfera pública donde las corporaciones narren a la comunidad los efectos de sus actividades y los beneficios para la comunidad. Esta forma de pensar sobre el debate público es diseñada para reducir los déficits democráticos que han sido creados mediante un sistema basado en el mercado donde la gente siente que no tiene nada que decir sobre las funciones corrientes de la comunidad. En la habilitación de la Contabilidad para asuntos sociales y ambientales estamos pensando sobre el papel que la información juega en las comunidades modernas. Desde este punto de vista, la información contable hace más que registrar y medir la tasa de transformación de la naturaleza en capital productivo. La Contabilidad, por lo tanto, puede ser usada para cuestionar ciertas actividades que amenacen la viabilidad a largo plazo del mundo natural. La responsabilidad tiene que ver con la construcción de un debate crítico en la comunidad sobre cómo las compañías están tratando la naturaleza, e implica una transformación radical de la relación de

⁹ A través de los años dos formas de libertad negativa ha sido identificado en la literatura de la teoría política. Primera, una concepción negativa pura de libertad puede ser hallada, por ejemplo, en *An Essay on Rights* de Hillel Steiner, Oxford, Blackwell, 1994. Esta concepción pura de concepciones negativas de libertad falla sutilmente y falla en explicar las relaciones entre clases diferentes de actos que en algunos aspectos somos libres de hacer, pero no de otras formas. Por ejemplo, podemos ser libres de obstáculos físicos para cometer un asesinato, pero no somos libre de obligaciones morales o legales. Una segunda concepción de la libertad negativa ha sido explicada por Pettit que implica un entendimiento republicano de la libertad basada en el mejoramiento de la “calidad” de libertad de cada individuo e implica el mejoramiento de la capacidad de acceso de cada individuo a la libertad (Pettit, P., “Liberalismo y Republicanismo”, 1993, pp. 162-189). El análisis de Pettit se contrasta con el concepto de Taylor de “ejercicio” de la libertad anotando que la libertad implica la remoción de barreras tanto que la gente pueda llegar a ser “realmente” libres –para entender sus propósitos, objetivos y aspiraciones más importantes.

la humanidad con la naturaleza. Si una crítica de no solo el capitalismo, sino también de las instituciones en las democracias liberales la tecnología de los reportes ambientales parece tornar a la humanidad en esclava de los imperativos económicos.

Contabilidad Ambiental y Lenguaje

Es decir que sin una crítica del sistema económico capitalista es posible que las perspectivas contables del “liberalismo neutral” y su “nuevo liberalismo” puedan terminar apoyando posiciones que son tan reaccionarias y destructivas de la naturaleza como aquellas a las que se oponen. En la proposición de un papel para el estado en la habilitación de la Contabilidad para analizar críticamente las instituciones de la Contabilidad, el papel del estado llega a ser uno de exposición y explicación de los “procesos de hegemonía cultural” y la parte jugada por la “Contabilidad en estas actividades y que proveen una razón ‘especial’ para privilegiar el examen de las prácticas contables” (Lehman y Tinker, 1987, p. 518). En parte, la habilitación de la Contabilidad implica la provisión de información como parte de una esfera pública que trascienda la noción del siglo XVIII en la que la esfera pública es un espacio que emerge por la vía de los medios impresos, los periódicos, los libros, etc. Lo que este ensayo propone es desarrollar la noción Hegeliano–Marxiana de una sociedad civil que opere junto con el estado: el propósito en este ensayo anima a ofrecer una guía analizando críticamente las prácticas dentro de la comunidad. Se trata de facilitar el acceso de la gente a la información que hace más que solo registrar y reportar información para los propósitos de control de las empresas, sino que puede ser usada como parte de un debate crítico sobre la dirección de la comunidad. Se trata de desarrollar una esfera pública que provea un énfasis crítico sobre las prácticas de la comunidad.

En el desarrollo de vías para diseminar la información social y ambiental una amplia concepción de la forma de razonamiento práctico cómo pensamos y actuamos políticamente sobre asuntos que impactan sobre nosotros colectivamente. Se trata de ganar una apreciación de que la Contabilidad es un vehículo del lenguaje a través del que la humanidad participa y facilita un verdadero discurso democrático compartido para explicar las relaciones importantes entre la humanidad y la naturaleza. Por su puesto, en una sociedad dirigida por los dictados de un mercado libre e instituciones democráticas representativas la transformación de la Contabilidad puede parecer un capricho distante.

Este ensayo propone un primer tentativo primer paso en el desarrollo de una amplia explicación interesada en la Contabilidad como un medio del lenguaje. La tecnología de la Contabilidad puede ser transformada de tal forma que actúe como un vehículo en la esfera pública y mediante esto hacer responsables a las instituciones de gobierno. Este argumento trata de reconocer que las instituciones democráticas representativas y su modo de gobernar, en particular, se han probado bastante incapaces de desarrollar un foro abierto verdaderamente democrático.

Así, la responsabilidad es modificada alrededor de la visión liberal clásica del estado como simplemente el protector de los intereses privados de los ciudadanos. Este modelo alternativo nos lleva a pensar sobre cómo el estado puede ser usado para facilitar el debate democrático como parte de la construcción de un futuro responsable. Por supuesto, la visión

clásica liberal está en lo correcto al insistir en la protección de los derechos de cada persona de la sociedad civil, pero esto no significa que el estado deba permanecer holgadamente y ver la destrucción de la naturaleza para mantener estable el incremento sobre el Dow Jones. La Contabilidad puede ser habilitada como parte de la democratización de la sociedad civil donde la gente tenga que decir en las funciones corrientes, y donde la información que sea proveída, narre y explique que *es* lo que le está sucediendo al mundo natural. En resumen, la información social y medioambiental empresarial puede ser usada como parte de un sistema que refleja nuestras aspiraciones y objetivos comunes que nosotros como comunidad queremos desarrollar.

Se debe recordar que el lenguaje es el vehículo a través del que la humanidad articula sus íntimos pensamientos haciendo claras nuestras ideas que inevitablemente envuelven nuestro entendimiento de lo que la naturaleza significa para la humanidad. Este análisis semiótico, más aún, sitúa el lenguaje al lado de una estructura contable que reconoce a la humanidad y a la naturaleza como mutuamente constitutivas en el tiempo. Es argumentado que solo un análisis dialéctico puede ayudarnos a pensar sobre la habilitación de la Contabilidad como parte de nuestro escape de la trampa analítica que separa la experiencia humana dentro de categorías discretas (Bakhtin). Se sugiere, por lo tanto, que las categorías como humanidad y medio ambiente pueden ser separadas en el pensamiento, pero están significativamente relacionadas en la realidad. Un análisis crítico y dialéctico del papel del comportamiento de los datos contables (sociales y ambientales) en las sociedades capitalistas ofrece una explicación radical y dialéctica de las relaciones entre la humanidad y la naturaleza.

El análisis del interés y el pensamiento provocado de Gallhofer y Haslam de la promesa del medio electrónico para aumentar la democratización de la esfera pública es ciertamente valioso para nuestra atención. Mientras que un mundo “virtualmente” real parece bastante incapaz de responder la pregunta relacionada con qué tipo de mundo queremos habitar, la tecnología de la información podría ser usada para transformar y desarrollar una esfera pública que esté asociada con formas más participativas de democracia. Esto, sin embargo, no viene a costa de las instituciones democráticas representativas dado que se está basado sobre la idea de que la responsabilidad significa más que la satisfacción de las demandas del inversor o la existencia de elecciones periódicas muy frecuentes. Lo que queremos hacer es pensar sobre el papel de la información social y ambiental como parte de un flujo libre de información entre el estado y la sociedad civil en muchos niveles del debate y el diálogo (ver Taylor, 1995).

La “calidad” de la información proveída relacionada con la información social y ambiental llega a ser el punto crucial. Se debe recordar que en la proposición de un papel del estado es posible que un escrutinio crítico de la esfera pública y sus instituciones expondría las características inadecuadas de los modelo “no dialécticos” a causa de que no tenemos una avenida, o esfera pública, con que pensar sobre los intereses comunes. Es bueno saber que la Contabilidad significa más que registro y control de operaciones organizacionales internas. La Contabilidad trata de la “responsabilidad” y esto implica preguntarnos a nosotros mismos en qué tipo de mundo queremos vivir. Sugerimos que el análisis dialéctico de Marx nos provee una forma de pensar sobre las relaciones entre la Contabilidad, la esfera pública y el estado. Es precisamente a través de las instituciones del estado y de la sociedad civil que un proceso de cambio puede ser desarrollado y habilitado.

En el desarrollo de una esfera pública donde la Contabilidad nos habilite para entender la importancia de la naturaleza el trabajo de Charles Taylor probó ser útil dado que él entiende el Trabajo de Marx de formas interesantes mientras reconocía la inadecuación de las vías “no-dialécticas” de pensamiento. La Contabilidad seguramente deberá estar sobre el entendimiento y la provisión de información sobre cómo está siendo usado el mundo natural y si la Contabilidad y otras tecnologías instrumentales están impidiendo nuestro entendimiento de nuestras relaciones “constitutivas”. La importancia de la naturaleza ha sido subrayada por Taylor cuando traza las tradiciones de pensamiento que se oponen a la elevación de la “modernidad” como una tecnología instrumental. Él dice:

Esta noción de una voz o impulso interior, la idea de que encontramos la verdad en nosotros mismos, y en particular en nuestros sentimientos –estos fueron conceptos de la Rebelión Romántica justificados crucialmente de diversas formas–. (Taylor, 1989, pp. 368–369)

Taylor es cuidadoso al apuntar que muchas ideas diferentes son tomadas dentro del movimiento Romántico y Expresivo, él señala que la voz de la naturaleza se sitúa en dentro de cada individuo mientras que otras veces el impulso de la naturaleza está viéndonos. El punto central es que la naturaleza es una fuente de sí misma que ha sido habitado por el discurso teórico dominante basado en la armonía formal, la tradición y los derechos procedimentales del individuo. Es decir, es problemático si un futuro responsable que reconozca nuestro lugar en la naturaleza pueda estar construido basado alrededor de estructuras políticas instrumentales y no-dialécticas. El discurso instrumental contable, más aún, perpetua el dualismo de que la humanidad y la naturaleza están analíticamente separadas, lo que dirige al infortunado argumento de que en la provisión de más información la esfera pública puede ser reactivada. Es decir, existe una tendencia en la Contabilidad social y ambiental moderna a concebir las relaciones entre la humanidad y la naturaleza de una forma instrumental y técnica. Se debe recordar que la esfera pública da vueltas alrededor de las instituciones de la sociedad civil y el estado acorde con la lógica dialéctica. En la creación de más datos y más reglas sin un análisis crítico las relaciones entre la Contabilidad y el estado es probable que la Contabilidad sea estandarizada, formulada y enmarcada dentro de la estructura tradicional de la Contabilidad. Los prospectos para una Contabilidad crítica y emancipadora serán, en consecuencia, acertados.

En el desarrollo de la habilitación de la estructura de Contabilidad social y ambiental una parte de este argumento es “tener una posición moral propia hacia el orden natural es tener acceso a la voz interna de uno. No podemos pensar esto como un mensaje idéntico, disponible mediante el argumento externo del diseño o mediante la intuición interna.” (Taylor, 1989, p. 370). Taylor comparte la visión de que un método dialéctico provee una forma de pensar y actuar políticamente interesadas en asuntos de gran importancia. Taylor agrega que:

El medio aquí es integrado al mensaje: aquellos que no han comprendido la importancia de las cosas de forma interna, aquellos que tienen solo un entendimiento frío y externo del mundo como providencial, no han alcanzado realmente el punto de todo. Podemos pensar el cambio en estos términos: cualquier teología incluye alguna noción de cómo podemos entrar en contacto con Dios o con sus propósitos; un cambio radical en

esta última doctrina significa una alteración en nuestro entendimiento de Dios y la creación también. (Taylor, 1989, p. 370)

Mientras la cita anterior es bastante compleja, la implicación del argumento de Taylor para los contadores es que sin pensar sobre las relaciones “importantes” que queremos construir, es improbable que la comunidad llegue a entender el papel de la Contabilidad en la transformación del mundo natural dentro del capital productivo. Debemos empezar por entender el mundo en que vivimos y las relaciones que creemos que son importantes antes de implementar propósitos prácticos para el cambio.

Contabilidad Crítica, Lenguaje y Naturaleza

Así, en la construcción de un modelo de Contabilidad Crítica y de Habilidad social esta investigación no podría coincidir más con el punto de vista de Taylor de “lo que la sociedad moderna necesita es un motivo para la diferenciación, significando lo que le interesa a la gente, pero que al mismo tiempo no reúna las comunidades parciales contra otras, sino preferiblemente las una en una gran totalidad” (Taylor, 1975, p. 416). La Contabilidad aprendería mejor de la estructura comunitaria de Taylor mediante el auto-cuestionamiento sobre si la información ofrecida por medio de las corporaciones ¿en alguna forma refleja las necesidades de la comunidad? Además, las estructuras contables y ambientales construidas sobre premisas individualistas son propensas a poner en movimiento una marea alta de alienación sobre el mundo social humano que perpetua la dominación económica sobre el mundo social humano y el natural. Uno de los primeros ensayos de Gray (1992) en muchas formas refleja estos intereses cuando pondera cómo la Contabilidad podría reportar sobre esos asuntos y mencionó que en Nueva Zelanda la transparencia ha tomado un nuevo giro. Establece “(Como) la mayoría de las comunidades puede identificar las organizaciones que operan en vías contrarias a los valores de la comunidad... y podrían también identificar los empleados hasta incluyendo a la principal gestión no habría anonimato detrás de las que los *miscreant* pudieran esconder sino que los valores de la comunidad llegarían a ser los valores de los empleados y por tanto de la organización. la transparencia pareció operar haciendo algunos aspectos de la responsabilidad forma innecesariamente engorrosos” (Gray, 1990c, p. 17).

Así, una forma dialéctica e interpretativa de pensar sobre el papel de la Contabilidad en la esfera pública nos provee de ciertos entendimientos y posibilidades en el mundo. Una habilidad del modelo de Contabilidad social y ambiental une la información mundial con la fuerza del razonamiento práctico, y es a través del lenguaje que la gente puede aprender sobre la importancia que la naturaleza tiene en sus vidas. Visto por esta luz un amplio entendimiento sobre lo que el lenguaje implica puede exponer la ilusión que el lenguaje sólo transmite y representa la realidad que tiene serias implicaciones para los modelos contables técnicos. Un entendimiento expresivista del lenguaje se basa en los argumentos dialécticos que han sido reseñados en este ensayo (para adaptaciones contables, ver Power and Laughlin, 1996).

Debemos recordar que este ensayo está interesado en la posibilidad de que los modernos reportes ambientales puedan ser colonizados mediante una profesión contables que parezca proceder a través del supuesto de que la provisión de información adicional en los reportes

anuales satisfarán el tipo de relaciones de responsabilidad que conducirán a una visión de la sociedad “buena” o mejor como reflejo del tipo de comunidad en el que queremos habitar. Esto se basa en la construcción de una visión de cómo queremos vivir y actuar sobre el planeta. Es problemático entonces, que la Contabilidad Ambiental en los reportes anuales en términos de agregar el número de líneas en los reportes anuales y la provisión de datos extra de costo–beneficio le sea probable hacer alguna otra cosa más en la agregación a la explosión de la “información”. Es la calidad de información en la esfera pública que es de importancia crítica y cómo la comunidad puede llegar a aprender sobre la importancia de la naturaleza para una vida plena y mejor. Un método dialéctico ofrece una explicación superior concerniente a las relaciones entre la humanidad y la naturaleza mediante el argumento de que el cómo la humanidad está comprendiendo la realidad es solamente parcial y eventualmente será transmitida en alguna cosa. Esto significa que en un análisis crítico del rol de la contabilidad ambiental tenemos que empezar a pensar las razones para el privilegio de esas actividades y cómo podemos empezar a transformar nuestra visión de la relación entre contabilidad/naturaleza, contabilidad/democracia y humanidad/naturaleza.

Además, estos argumentos están basados en el desarrollo de Marx de la lógica dialéctica de Hegel que ofrece una forma útil de pensar y actuar políticamente sobre el medio ambiente porque reconoce que la esfera social humana impacta sobre la naturaleza. Así, una forma crítica e interpretativa de pensamiento sobre la naturaleza parece evitar las fuerzas metafísicas y soñadoras dentro de los puntos de vista verde–profundos (ver Maunder y Burrit, 1991). Esta forma de pensamiento sobre un discurso “interpretativo” advierte a los contadores para ser precavidos sobre la creación de una agenda conservadora que pueda ser tan destructiva de la naturaleza como otros propósitos de cambio. Esto es por que un entendimiento conservador de la relación entre la humanidad y la naturaleza puede proveer solamente una guía limitada concerniente con el cómo la humanidad puede aprender a vivir y a actuar con la tierra.

El interés central de las justificaciones neutrales para la contabilidad social y ambiental es que falle en contextualizar el papel que el estado juega en la transmisión de información importante. Es por estas razones que una expresión crítica e interpretativa recíprocamente interdependiente de estos imperativos económicos, y su impacto en la construcción del sujeto auto-gobernante moderno es relevante. Así, una perspectiva crítica es usada para explorar las oportunidades, las relaciones y las posibilidades de entender cómo la humanidad se relaciona con el mundo natural. Es más, es la relación entre las esferas cultural, económica y social la que impacta en cómo pensamos y actuamos sobre los temas ambientales y los modelos contables que construimos.

Conclusión

Este ensayo ha argumentado que las aproximaciones técnicas de la contabilidad ofrecen una forma acrítica de pensar las relaciones entre la gente y la naturaleza. Se ha argumentado que la capacitación de la contabilidad nos provee una forma de pensar sobre las relaciones entre la contabilidad y el estado que pueden ser usadas para entender críticamente cómo el diálogo, la comunicación y la explicación brindan una apreciación sobre lo que la contabilidad es y hace. Esto señala a los contadores una vía diferente para la contabilidad social y

ambiental actual que puede ser usada por la profesión contable para colonizar el proyecto de la contabilidad social y ambiental que ayudaría a ver cómo la provisión de información extra en los reportes anuales y el desarrollo de más estándares voluntarios que no proveen un vehículo a través del cual la gente pueda aprender sobre las relaciones que pueden guiar a la gente a llevar mejor sus vidas.

Una contabilidad social y ambiental crítica puede ser construida alrededor de la idea de que la forma en que la humanidad quiere vivir sobre el planeta (democrático) puede ser usada para guiar la habilitación de la contabilidad como parte de un amplio entendimiento del papel de la sociedad civil y el estado. Lo que podría sugerir, sin embargo, que mucho de lo que la contabilidad está actualmente haciendo a la naturaleza no puede ser siempre aceptado acríticamente y sin escrutinio por la sociedad. En tal mundo el contador puede actuar en los intereses de la comunidad siempre que trascienda el sistema actual basado en el auto-interés y el enriquecimiento individual.

Bibliografía

Bakhtin, M. M., *Problems of Dostoevsky's Poetics*, (ed. and trans. Caryl Emerson), Minneapolis, University of Minnesota Press, 1984.

Cairncross, F., *Green Inc.*, Washington, Island Press, 1995.

Deegan, C., y Rankin, M., 'Do Australian companies report environmental news objectively? An analysis of environmental disclosures by firms prosecuted successfully by the Environmental Protection Authority', *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 9, No. 2, 1996, pp. 50-68.

Gray, R.H., Owen, D., y Maunders, K., *Corporate Social Responsibility*, Prentice Hall, 1987.

Gray, R.H., Owen, D., y Maunders, K., 'Corporate Social Reporting: Emerging Trends in Accountability and the Social Contract', *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 1, No. 1, 1988, pp.6-20.

Gray, R.H., 'Review of Models of Democracy', *Accounting, Auditing and Accountability*, Vol. 2, No. 3, 1989, pp. 52-56.

Gray, R.H., 'Accounting and Economics: The Psychopathic Siblings - A Review Essay', *British Accounting Review*, Vol. 2, No. 4, 1990a, pp. 373-388.

Gray, R.H., *The Greening of Accounting: The Profession After Pearce*, The Chartered Association of Certified Accountants, Certified Research Report, No. 17, 1990b.

Gray, R.H., 'Accounting and Environmentalism: An Exploration of the Challenge of Gently Accounting for Accountability, Transparency, and Sustainability', *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 17, No. 5, 1992, pp. 399-425.

Gray, R., Kouhy, R., y Lavers, S., 'Corporate social and environmental reporting: a review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure', *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 8, No. 2, 1995, pp. 47-77.

Hegel, G.W.F., *Hegel's Logic*, Translated by William Findlay, Oxford, Oxford University Press, 1975.

Lehman, G., 'China after Tiananmen Square: Rawls and Justice', *Praxis International*, Vol. 12, No. 4, 1993, pp. 405-420.

Lehman, G., 'A Legitimate Concern for Environmental Accounting', *Critical Perspectives on Accounting*, Vol. 6, No. 5, 1995, pp. 393-413.

Lehman, G., 'Environmental Accounting: Pollution Permits or Selling the Environment', *Critical Perspectives on Accounting*, Vol. 7, No. 6, 1996, pp. 655-676.

- Marx, K., *The Grundrisse*, (trans. and ed.), by David McLellan, New York, Penguin, 1971.
- Nelson, J.S., 'Account and Acknowledge, or represent and control? On post-modern politics and economics of collective responsibility', *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 18, No. 2/3, pp. 207-231.
- Owen, D.L., 'Towards a theory of social investment: a review essay', *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 15, No. 3, 1990, pp.249-266.
- Owen, D.L., *Green Reporting: The challenge of the nineties*, London: Chapman & Hall, 1992.
- Pallot, June., 'The Legitimate Concern with Fairness: A Comment', *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 16, No. 2, 1991, pp.201-208.
- Pallot, June., 'Elements of a Theoretical Framework for Public Sector Accounting', *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 5, No. 1, 1992, pp.38-59.
- Pettit, P., 'Liberalism and Republicanism', *Australian Journal of Political Science*, Vol. 28, Special Issue, 1993, pp. 162-189.
- Power, M. K., y Laughlin, R. C., (1996), 'Habermas, Law and Accounting', *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 21, No. 5, pp. 441-467.
- Puxty, A. G., 'Social Accounting as Immanent Legitimation: A Critique of a Technicist Ideology', *Advances in Public Accounting*, Vol. 1, 1986, pp. 95-111.
- Rawls, J., *A Theory of Justice*, Oxford, Oxford University Press, 1971.
- Schweiker, W., 'Accounting for Ourselves: Accounting Practice and the Discourse of Ethics', *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 18, No. 2/3, pp.231-252, 1993.
- Shotter, J., 'Vico, Wittgenstein, and Bakhtin: "Practical Trust" in Dialogical Communities', unpublished paper, presented at the *Democracy and Trust Conference*, Georgetown University, December 1996.
- Smith, T., *The Logic of Marx's Capital*, Albany, Suny Press, 1990.
- Smith, T., *Dialectical Social Theory and Its Critics: from Hegel to Analytical Marxism and Postmodernism*, Albany, Suny, 1993.
- Taylor, C., *Hegel*, Cambridge University Press, 1975.
- Taylor, C., 'Politics of the Steady State', *New Universities Quarterly*, Vol. 32, No. 2, 1978, pp.157-184.
- Taylor, C., 'Understanding in the Human Sciences', *Review of Metaphysics*, Vol. 34, No. 1, pp.25-38.
- Taylor, C., 'Alternate Futures: Legitimacy, Identity and Alienation in Late-Twentieth Century Canada', in Cairns, A., and Williams, C., *Constitutionalism, Citizenship and Society in Canada*, University of Toronto Press, Toronto, 1986.
- Taylor, C. 'Cross-purposes: The Liberal-Communitarian Debate', in Nancy Rosenblum, (ed), *Liberalism and the Moral Life*, Harvard University Press, Cambridge, 1989a, pp. 159-182.
- Taylor, C., *Sources of the Self*, Cambridge, Cambridge University Press, 1989b.
- Taylor, C., *The Ethics of Authenticity*, Oxford, Oxford, University Press, 1992.
- Taylor, C., 'Explanation and Practical Reason', in Nussbaum, M., and Sen, A., *The Quality of Life*, Oxford, Clarendon Press, 1993, pp. 208-241.
- Taylor, 'Response to my Critics', *Philosophy and Phenomenological Research*, Vol. 54, No. 1, March 1994, pp. 211-212.
- Tinker, T., 'Panglossian Accounting Theories: The Science of Apologizing in Style', *Accounting Organizations and Society*, Vol. 13, No. 2, 1988, pp.165-189.
- Tinker, T., Lehman, C., y Neimark, M., 'Falling Down The Hole In The Middle of the road: Political Quietism in Corporate Social Reporting', *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 4, No. 2, 1991, pp.28-54.

Tinker, T., 'The Accountant as Partisan', *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 16, No. 3, 1991, pp.297-310.

Vincent, A., 'Classical Liberalism and its Crisis of Identity', *History of Political Thought*, Vol. 11, Issue 1, 1990, pp. 143-161.

Watts R.L., y Zimmerman J.L., 'Towards a Positive Theory of the Determination of Accounting Standards', *Accounting Review*, January 1978, Vol. LIII, No. 1, pp.112-143.

Wildavsky, A., 'Accounting for the Environment', *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 19, No. 4/5, May/July 1994, pp.461-481.

Williams, P.F., 'The Legitimate Concern with Fairness', *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 12, No. 2, 1987, pp.169-189.